

## **PROTOKÓŁ Nr XXIX/2013**

### **z obrad XXIX sesji zwyczajnej Rady Gminy Krzywca, która odbyła się 24 stycznia 2013 r. w Świetlicy Wiejskiej w Krzywcy**

Na XXIX sesję Rady Gminy Krzywca przybyło 15 radnych (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). Ponadto w obradach wzięły udział zaproszone osoby spoza Rady (listy obecności stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego protokołu).

Ad 1.

Przewodniczący Rady Gminy Piotr Pękalski o godz. 10<sup>09</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji uczestniczy 14 radnych, co wobec składu Rady Gminy wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Następnie Przewodniczący obradom przedstawił proponowany porządek obrad.

Porządek obrad w wyniku przeprowadzonego głosowania przyjęty został jednogłośnie 14 głosami „za”.

#### Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - 1) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krzywca na lata 2013-2023
  - 2) Budżetu Gminy na 2013 rok;
  - 3) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2013 r.,
  - 4) wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty;
  - 5) zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na wyprzedzające finansowanie zadania inwestycyjnego realizowanego w roku budżetowym 2013 pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami dla miejscowości Babice – etap I”,
  - 6) zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
  - 7) zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Zakończenie obrad.

Ad 2.

Protokoły Nr XXVII/2012 i Nr XXVIII/2012 z obrad dwóch ostatnich sesji zostały wyłożone do wglądu wraz z informacją, aby ewentualne wnioski i zastrzeżenia zgłaszać do końca sesji. Jeśli takich nie będzie, zostanie to uznane jako przyjęcie tych protokołów.

Ad 3.

Wójt Gminy Witold Szpytman przedstawił prezentację wyjaśniającą dodatkowo dane liczbowe zawarte w projektach uchwał dotyczących Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz Budżetu Gminy na 2013 rok. (Prezentacja ta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

W trakcie przedstawiania prezentacji o godz. 10:14 przybył Radny Stanisław Lewiarz. Od tej chwili obecnych było 15 radnych.

Po przedstawieniu prezentacji Wójt wyjaśnił, że zostało wszczęte postępowanie nadzorcze przez Wojewodę Podkarpackiego w stosunku do podjętej uchwały Nr 171/XXVIII/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Krzywca. Na podstawie uwag przekazanych telefonicznie przez pracownika Wydziału Prawnego i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie przygotowano projekt uchwały Rady Gminy wraz z poprawionym regulaminem, który został już dostarczony radnym i będzie przedmiotem do rozpatrzenia na kolejnej sesji Rady Gminy.

Ponadto Wójt prosił radnych, aby w przypadku zgłoszenia propozycji zmian do projektu Budżetu Gminy zwiększających wydatki jednocześnie wskazywać źródło finansowania.

Przewodniczący Rady Gminy Piotr Pękalski poprosił, aby dyskusja nad działami projektu budżetu gminy na 2013 rok, które przedstawi Skarbnik Gminy, odbywała się na bieżąco.

Skarbnik Gminy Beata Wielgosz przedstawiła uchwałę Nr 11/44/2012 Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 31 grudnia 2012 roku w sprawie opinii o projekcie budżetu gminy Krzywca na 2013 rok. (Uchwała ta stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła uchwałę Nr 11/43/2012 Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 31 grudnia 2012 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej gminy Krzywca. (Uchwała ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Skarbnik Gminy przedstawiła także uchwałę Nr 11/15/2012 Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 31 grudnia 2012 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu, przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej gminy Krzywca na 2013 rok. (Uchwała ta stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawkę nr 1, która została sporządzona na podstawie wniosków zgłoszonych na posiedzeniach wspólnych komisji stałych Rady Gminy oraz zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. (Autopoprawka ta stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Z kolei Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawkę nr 2, która obejmuje zwiększenia dochodów i wydatków o 1 000 000 zł. (Autopoprawka ta stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu).

Obydwie te autopoprawki – jak powiedziała Skarbnik Gminy – są ujęte w proponowanym budżecie gminy na 2013 rok.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krzywca na lata 2013 – 2023 wraz z uzasadnieniem.

Radny Waclaw Sobol pytał Wójta, jako gospodarza, który urzęduje ponad 4 lata, czy pamięta jakie było zadłużenie, gdy obejmował stanowisko Wójta?

Wójt odpowiedział – Nie jestem w stanie tego pamiętać.

Skarbnik również powiedziała, że nie pamięta tych danych. W roku 2008 zaciągnęło się najwięcej kredytów, gdyż była planowana modernizacja oczyszczalni ścieków w Krzywcy. Ta inwestycja była w pełnej wysokości finansowana ze środków własnych gminy. W 2008 roku deficyt był bardzo wysoki, finansowany kredytami i pożyczkami.

Radny Waclaw Sobol prosił o pisemną odpowiedź – Jakie było zadłużenie gminy w dniu objęcia przez Pana Witolda Szpytmana stanowiska Wójta Gminy? Jakie jest zadłużenie gminy na koniec roku 2012? oraz jakie zadłużenie planowane jest na koniec 2013 roku?

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Bogusław Krzywiński powiedział – Gmina Krzywca jest jedną z biedniejszych gmin, ale mimo trudnej sytuacji finansowej prowadzone są duże inwestycje. Stawia się duże wyzwania Wójtowi. Powiedział on również, że jest pełen podziwu w stosunku do działalności Wójta. Jednym z głównych atutów w odniesieniu do działalności Wójta jest to, że na realizację zadań inwestycyjnych pozyskuje się dużo środków finansowych z zewnątrz. Jego zdaniem, prowadzone inwestycje, w szczególności realizowane zadanie budowy kanalizacji, przyniosą wymierne korzyści dla społeczeństwa gminy.

Skarbnik Gminy odnosząc się do kwestii formalnej złożonego przez Radnego Waclawa Sobola wniosku o stan zadłużenia powiedziała, że wysokość długu nie powinna świadczyć o braku gospodarności, ponieważ Gmina Krzywca nie jest jedyną zadłużoną gminą. Każda inwestycja wymaga wkładu własnego. Zdaniem Skarbnika Gminy – Ta Gmina, która chwali się brakiem zadłużenia, nie realizuje dużych zadań inwestycyjnych. Oceniając gospodarność Wójta w okresie wspomnianych ostatnich 5 lat, trzeba mieć na uwadze w szczególności zadania, które w tym okresie zostały zrealizowane.

Przez ostatnie lata dokończono budowę kanalizacji w Krzywczy, wybudowano remizę strażacką w Babicach, są zrobione wszędzie drogi asfaltowe, jest realizowana budowa kanalizacji. Ubiegając się o środki zewnątrz na realizację inwestycji gmina musi zabezpieczyć środki finansowe na wkład własny. Gminę nie stać by było wyasygnować takie środki w ramach dochodów własnych, więc zmuszona jest zaciągnąć kredyt lub pożyczkę. Jedynie w 2010 roku na zadanie „Remont świetlic...” oraz w 2011 roku na zadanie „Budowę obiektu użyteczności publicznej...” ubiegając się o dotację z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wkład własny zabezpieczono z dochodów budżetowych.

Przewodniczący Rady Gminy prosił Skarbnika Gminy o przedstawienie wyliczeń – w jakiej wysokości byłaby wypracowana nadwyżka budżetowa, gdyby nie było potrzeby zabezpieczenia wydatków na budowę kanalizacji w Babicach?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że gdyby nie realizacja budowy kanalizacji w Babicach nadwyżka budżetowa wyniosła by niecałe 1 100 000 zł.

Radny Waław Sobol odnosząc się do wypowiedzi Skarbnika powiedział – Mieszkańcy „Osiedla” w Krzywczy robili w czynie społecznym kawał kanalizacji burzowej, robili w czynie społecznym kawał drogi, która po 18 latach niszczeje i obecnie nie ma środków finansowych na to, żeby naprawić tą drogę. Zdaniem Radnego – nie promuje się społecznej pracy mieszkańców w gminie Krzywczy. Ważne jest remontowanie dróg wszędzie tylko nie w Krzywczy. Ważniejsze są miejscowości Babice, Bachów, Reczpol. Wyraził wątpliwość, czy tam mieszkańcy wyszli i pracowali społecznie, wnosząc swój wkład własny. Tam gdzie coś robi się w czynie społecznym, przez takie działania zniechęca się mieszkańców do dalszych prac. Uważa on, że nie jest to dobre gospodarowanie gminy.

Następnie Radny Waław Sobol odnosząc się do Przewodniczącego Rady Gminy powiedział, że na spotkaniu przedwyborczym zadał pytanie kandydatowi na Wójta Gminy Panu Wojciechowi Sobolowi – Skąd weźmie pieniądze na kanalizację w Babicach? Zdaniem Radnego – Nie jest sztuką wziąć kredyt. Popiera on budowę kanalizacji w Babicach, bo jest ona potrzebna. Jednak zaznaczył, że chwalenie się tym, że Gmina zaciągnie kredyt, żeby coś zrobić, to za mało. Ponadto zauważył, że pomnik w centrum Krzywczy stoi od dłuższego czasu niedokończony i dalej się nic przy nim nie robi. To jest – jak powiedział radny – następny przykład braku niegospodarności.

Przewodniczący Rady Gminy odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy powiedział – Na spotkaniu przedwyborczym mówił o pomocy finansowej udzielanej z zewnątrz. Szczególnie mówił, że im więcej osób z terenu naszej Gminy będzie piastować wyższe stanowiska państwowe lub samorządowe tym łatwiej będzie pozyskiwać środki z zewnątrz. Jednak – jak powiedział Przewodniczący Rady – trochę ta sytuacja się zmieniła. Ponadto przypomniał, że obecnie realizowana budowa kanalizacji w Babicach jest częściowo finansowana ze środków z zewnątrz, a nie tak jak we wcześniejszych latach było z rozbudową oczyszczalni ścieków w Krzywczy, szkołą podstawową w Reczpolu, salą gimnastyczną przy budynku gimnazjum w Krzywczy, gdzie

środki na te zadania pochodziły ze środków własnych gminy. Zdaniem Przewodniczącego Rady Gminy na budowę sali gimnastycznej były możliwości ubiegania się o pomoc finansową z zewnątrz, lecz nie skorzystano z tego. Ponadto powiedział, że Pan Witold Szpytman obejmując stanowisko Wójta w 2008 roku musiał przejąć też szereg zobowiązań chociażby z rozbudową oczyszczalni ścieków w Krzywczy, które spowodowały takie zadłużenie gminy. Odnosząc się także do finansowania budowy kanalizacji w Babicach powiedział, że gmina pozyskała część środków finansowych na to zadanie, gdyż nie ma takiego projektu o dofinansowanie, który by zakładał sfinansowanie w całości jakiegokolwiek inwestycji. Trudnym było podjęcie decyzji w sprawie budowy kanalizacji. Przewodniczący Rady Gminy – nie zgodził się ze stwierdzeniem, że mieszkańcy z innych miejscowości gminy nie remontowali dróg w czynie społecznym. Jako przykład podał remont drogi gminnej przebiegającej koło jego posesji, gdzie od około 20 lat w czynie społecznym była ona żwirowana, nieodpłatnie wykorzystywana betoniarka, energia elektryczna. Nie udzielono tam żadnej pomocy finansowej. Obecnie droga ta jest wyasfaltowana, do czego przyczynili się władze gminy ubiegłej kadencji rady. Odnosząc się do kwestii zasad finansowania programów unijnych Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeśli Unia Europejska uzna podatek VAT jako wydatek niekwalifikowany to, każda inwestycja realizowana w gminie będzie mogła być dofinansowana jedynie po połowie z funduszy unijnych oraz środków własnych gminy. Będzie to wówczas ogromny problem dla gminy. Można by było zamiast budować kanalizację w Babicach, spłacać długi z wygospodarowanej dzięki temu nadwyżki, ale spowoduje to zahamowanie rozwoju gminy.

Radny Waclaw Sobol zabierając ponownie głos powiedział, że jeśli likwiduje się najtańszą w utrzymaniu szkołę w Ruszelczycach z większą ilością dzieci, a pozostawia się najdroższe w utrzymaniu szkoły z mniejszymi ilościami dzieci, to nie można tego uznać za gospodarność gminy. Zdaniem Radnego – Zawsze trzeba dokonywać wyboru zadań, które są pilne do realizacji na obecną chwilę.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Bogusław Krzywiński powiedział, że w Woli Krzywieckiej mieszkańcy także włożyli swój wkład finansowy przy remoncie drogi gminnej, to też trzeba docenić. Uważa on, że w każdej miejscowości jest wnoszony jakiś wkład własny ze strony mieszkańców.

O godz. 11<sup>55</sup> Radna Agata Wolarz, po wcześniejszym usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Rady Gminy, opuściła salę obrad. Od tej chwili obecnych było 14 radnych.

W wyniku głosowania projekt proponowanej Uchwały przyjęty został 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwным” i 2 głosach „wstrzymujących się” (Uchwała Nr 178/XXIX/2013).

Skarbnik Gminy Beata Wielgosz przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Krzywca w sprawie budżetu gminy na 2013 rok wraz z uzasadnieniem do tego projektu uchwały.

W trakcie przedstawiania projektu uchwały o godz. 12<sup>01</sup> Radny Adam Czarniecki, po wcześniejszym usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Rady Gminy, opuścił salę obrad. Od tej chwili obecnych było 13 radnych.

Po przedstawieniu dochodów budżetu gminy na 2013 rok wywiązała się dyskusja.

Radny Waław Sobol pytał pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krzywczy Eugenię Kielbowicz – Czy planowane dochody w Dziale 852 Pomoc Społeczna będą wystarczające.

Pracownik GOPS-u Eugenia Kielbowicz odpowiedziała, że odniesieniu do dotacji z budżetu państwa to planowane dochody wystarczą. Jeśli chodzi o środki własne, w odniesieniu do Domów Pomocy Społecznej, to na chwilę obecną są zabezpieczone w odpowiedniej wysokości.

Odnosząc się do zapytania Wiceprzewodniczącego Rady Gminy – Ile osób z terenu Gminy Krzywczka przebywa w domach pomocy społecznej, pracownik GOPS-u odpowiedział, że 4 osoby.

Radny Waław Sobol pytał – Ile było wpływów do budżetu gminy z opłaty targowej w 2012 roku?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że dochody z tego tytułu wyniosły około 600 zł a plan dochodów zakładał 1 000 zł.

Radny Waław Sobol pytał – Jaka jest podstawa prawna do naliczania i wzywania mieszkańców gminy osób fizycznych do płacenia podatków za nieruchomości, które nie posiadają, a którzy w domniemaniu powinni być spadkobiercami?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jeśli nie ma jakiegoś aktu prawnego na podstawie którego jest wystawiana deklaracja, to nie ma podstawy do wystawienia decyzji podatkowej. Ponadto wyjaśniła, że nie poda w chwili obecnej konkretnego przepisu prawnego, ale sprawy dotyczące podatków i opłat lokalnych reguluje ustawa – ordynacja podatkowa. Jednak te kwestie do końca nie są nigdzie uregulowane. Czasami dochód ten w takich przypadkach jest nieściągalny.

Radny Waław Sobol powiedział – Zostałem wezwany do złożenia deklaracji i zapłaty podatku za drogę, której ani ja, ani moja żona nie posiadamy. Urząd Gminy powołując się w piśmie na ewidencję gruntów powinien uściślić dane o nr działki i lokalizację.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że od 2013 roku drogi wewnętrzne nie są zwolnione z podatku, dlatego dokonuje się jego naliczenia. Dużo osób nie wie, że w ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Przemyślu, na ich nieruchomościach figurują grunty oznaczone w jako „dr”, czyli drogi. Trzeba tą sprawę wyjaśnić sprawdzając zapisy w ewidencji gruntów.

Radny Waław Sobol pytał – W jakiej wysokości naliczana jest subwencja oświatowa na 1 ucznia.

Skarbnik Gminy odpowiedziała – Na chwilę obecną próbowałam wyliczyć subwencję oświatową na 1 ucznia. Jednak nie jestem w stanie wyjść na kwotę ogólną przyznanej subwencji, ponieważ w kwocie ogólnej jest subwencja na wszystkie dzieci. Subwencja w skali kraju jest taka sama.

Jednak każda gmina ma zastosowany wskaźnik korygujący, który co roku się zmienia i o ten wskaźnik dla konkretnej gminy ta subwencja wzrasta. W kwocie ogólnej subwencji jest zawarta dodatkowa subwencja jaka przypada na uczniów gimnazjum, są też subwencje dla uczniów niepełnosprawnych. Dokonywałam tych obliczeń, ale aby wyjść na kwotę przyznanej subwencji, muszę dostać metryczkę z Ministerstwa Finansów. Ta metryczka w roku ubiegłym przysłana została do gminy w miesiącu kwietniu. Kwota jest o 2,7% subwencji ogólnej wyższa na ucznia, ale w przypadku gminy Krzywca subwencja oświatowa jest mniejsza o 99 845 zł w stosunku do roku 2012 ze względu na to, że o 26 uczniów zmniejszyła się ogólna liczba uczniów w gminie.

Radny Waław Sobol pytał – Jakie są dopłaty do poszczególnych szkół? W szczególności jaka jest dopłata z subwencji, a jaka jest dopłata z budżetu gminy do poszczególnych szkół w 2013 roku? Prosił o pisemną odpowiedź na to pytanie. Ile będzie kosztować każda szkoła w tym gimnazjum, szkoły podstawowe? Ile zakłada się dochodów z subwencji?

Następnie Radny Waław Sobol pytał – Ponieważ będzie zachodzić potrzeba zatrudnienia pracownika do spraw gospodarki odpadami w związku z tym pytał – Czy będzie to pracownik dotychczas zatrudniony w Urzędzie Gminy, któremu zwiększy się zakres obowiązków? Czy będzie to pracownik nowozatrudniony?

Wójt Gminy odpowiedział, że żadne decyzje w tym zakresie nie zostały podjęte. Są zaplanowane w budżecie gminy dodatkowe środki finansowe na wynagrodzenia pracowników obsługi. Gdyby jednak była decyzja w sprawie zatrudnienia nowego pracownika, to pracownik ten będzie wyłoniony w drodze ogłoszonego wcześniej konkursu.

Radny Waław Sobol zaproponował, aby nie zatrudniać nowych pracowników, lecz dołożyć obowiązki pracownikowi ds. kultury, lub innym pracownikom Urzędu Gminy.

Wójt wyjaśnił Radnemu do kogo należą sprawy dotyczące polityki kadrowej Urzędu Gminy.

Skarbnik Gminy powiedziała, że tymi sprawami nie może zajmować się tylko jedna osoba. Według ordynacji podatkowej osoba wydająca decyzje nie może później egzekwować należności z tego tytułu.

Następnie Skarbnik Gminy kontynuując przedstawianie projektu budżetu na 2013 rok zaprezentowała wydatki budżetu.

Po przedstawieniu wydatków budżetu gminy na 2013 rok wywiązała się dyskusja.

Radny Waław Sobol pytał – Czy Parafialny Klub Sportowy „UNUM BABICE” złożył wniosek o dofinansowanie?

Wójt odpowiedział – „UNUM BABICE” złożyło wniosek, ale nie jest on złożony w trybie uchwały określającej warunki i tryb finansowego wspierania rozwoju sportu w gminie Krzywca. Złożony wniosek był w sprawie

zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy na funkcjonowanie klubu w kwocie około 35 000 zł.

Radny Waclaw Sobol pytał – Czy nie jest błędem wskazywanie podmiotu jakim jest Klub „UNUM BABICE”? Czy nie powinno być ogólnie wpisane dofinansowanie na kulturę fizyczną i sport? Bo w myśl uchwały Rady Gminy to dopiero wniosek po zaopiniowaniu komisji Wójt przydziela środki, ale każdy się może o nie ubiegać.

Skarbnik Gminy odpowiedziała - To jest w przypadku dotacji na organizację pożytku publicznego, jak było wcześniej. Uchwała Rady Gminy Krzywca określająca warunki i tryb finansowego wspierania rozwoju sportu w gminie Krzywca przyjęta w 2011 roku zakłada, że można udzielić dotacji celowej wskazując odrębny podmiot. Gdyby podmiot ubiegał się o dotację udzielaną z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rozpowszechnianie sportu w ramach profilaktyki alkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, to ta dotacja przyznawana by była na wniosek. Jeżeli dany podmiot będzie ubiegał się o dotację na sport, to będzie ona udzielona jako dotacja celowa.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad projektem uchwały w sprawie budżetu gminy Krzywca na 2013 rok.

W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki nr 1 do projektu budżetu.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 1 przyjęta została 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki nr 2 do projektu budżetu.

W wyniku głosowania autopoprawka nr 2 przyjęta została 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Z kolei Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie budżetu gminy Krzywca na 2013 rok wraz z naniesionymi poprawkami.

W wyniku głosowania projekt proponowanej Uchwały w całości wraz z naniesionymi autopoprawkami nr 1 i 2 przyjęty został 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwным” i 1 głosie „wstrzymującym się” (Uchwała Nr 179/XXIX/2013).

O godz. 13<sup>04</sup> Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę w obradach, która trwała do godz. 13<sup>18</sup>.

W trakcie przerwy Radny Zdzisław Urban, po wcześniejszym usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Rady Gminy, opuścił salę obrad. Od tej chwili obecnych było 12 radnych.



Sekretarz Gminy Kazimierz Trojan przedstawił projekt uchwały Rady Gminy Krzywca w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na 2013 r. wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania projekt proponowanej Uchwały przyjęty został jednogłośnie 12 głosami „za” (Uchwała Nr 180/XXIX/2013).

Sekretarz Gminy przedstawił kolejny projekt uchwały Rady Gminy Krzywca w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej (w związku ze sprzedażą działki nr 613 w Skopowie) bonifikaty wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania projekt proponowanej Uchwały przyjęty został 11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (Uchwała Nr 181/XXIX/2013).

Skarbnik Gminy Beata Wielgosz przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Krzywca w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej (w kwocie 1 128 049 zł) na wyprzedzające finansowanie zadania inwestycyjnego realizowanego w roku budżetowym 2013 pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami dla miejscowości Babice – Etap I” wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania projekt proponowanej Uchwały przyjęty został jednogłośnie 12 głosami „za” (Uchwała Nr 182/XXIX/2013).

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Krzywca w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej (w kwocie 721 951 zł) w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania projekt proponowanej Uchwały przyjęty został jednogłośnie 12 głosami „za” (Uchwała Nr 183/XXIX/2013).

Skarbnik Gminy przedstawiła kolejny projekt uchwały Rady Gminy Krzywca w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (w kwocie 1 285 118 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek) wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania projekt proponowanej Uchwały przyjęty został 11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (Uchwała Nr 184/XXIX/2013).

Ad 4.

Wójt Gminy Krzywca Witold Szpytman przedstawił informację o swojej pracy w okresie międzysesyjnym (Informacja ta stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu).

Ad 5.

Radny Waclaw Sobol pytał – Co dalej z tą niedokończoną budową pomnika w Krzywcy?

Wójt odpowiedział, że ze względu na wiele realizowanych spraw, przedłuży się w czasie dokończenie budowy tego pomnika. Największym problemem jest kwestia uzgodnienia treści tablicy. Przedstawiając projekt tego pomnika na Radzie Walk i Męczeństwa podjęto tam decyzję, aby do nazwisk które tam figurują, które podlegać będą weryfikacji dołączyć inne nazwiska. I to Rada Walk i Męczeństwa zleciła Instytutowi Pamięci Narodowej. Prawie cały ubiegły rok IPN rozpatrywał tą kwestię ustalając listę różnych osób z tego okresu zasłużonych, obrońców tej ziemi Krzywieckiej. IPN przekazał jesienią bardzo dużo materiałów w tej sprawie. Musi się teraz przygotować propozycję do rozpatrzenia przez Radę Gminy. Brakuje na to czasu, tym bardziej, że sprawa ta jest z pogranicza historii, w której – jak podkreślił Wójt – ekspertem nie jest.

Radny Waclaw Sobol pytał Skarbnika Gminy – W jakiej kwocie Lokalna Grupa Rybacka „Stażawa” zapłaciła opłatę targową podczas organizowanej imprezy kulturalnej „FOLKOWA NUTA” w 2012 roku oraz wykazanie innych pobranych kwot z tytułu opłaty targowej z podaniem z których miejscowości one wpłynęły? Odpowiedź na te pytania poprosił o udzielenie w formie pisemnej.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że były pobrane trzy opłaty. Dwie opłaty były pobrane w Krzywcy, a trzecia pobrana była w Babicach.

Radny Waclaw Sobol pytał – W jakiej kwocie zostały wydatkowane środki finansowe na organizację „FOLKOWEJ NUTY” z budżetu gminy? Tą odpowiedź prosił udzielić również w formie pisemnej.

Skarbnik Gminy pytała – Czy te odpowiedzi w formie pisemnej mogą być udzielone na następnej sesji Rady Gminy?

Radny Waclaw Sobol potwierdził, że mogą one być udzielone na następnej sesji Rady Gminy.

Radny Waclaw Sobol pytał – Czy robiono rozeznanie wśród mieszkańców gminy odnośnie zapotrzebowania na kosze na śmieci? Warto to wcześniej rozeznaczyć ten temat.

Wójt Gminy odpowiedział, że problemu z pozyskaniem tych koszy nie będzie, ale aby zająć się tą sprawą trzeba poczekać na uprawomocnienie się wszystkich uchwał Rady Gminy związanych z gospodarką odpadami.

Ad 6.

Sołtys Woli Krzywieckiej Jan Wanat pytał – o informację na temat możliwości dofinansowania na usuwanie azbestu? Ponadto zaproponował opracowanie i ogłoszenie obwieszczeń na ten temat, aby ludzie wiedzieli więcej na ten temat.

Wójt odpowiedział, że obecnie termin na zgłaszanie tych wniosków o dofinansowanie do usuwania azbestu jest bardzo krótki, bo do dnia jutrzejszego, więc nie będzie czasu na przeprowadzenie dodatkowej akcji informacyjnej. Uważa on, że takich programów o możliwości dofinansowania do usuwania azbestu będzie w najbliższym czasie ogłaszanych więcej i w związku z tym będzie jeszcze okazja na złożenie tych wniosków w innym terminie.

Przewodniczący Rady pytał – Ile wniosków i na jaką kwotę wpłynęło do Urzędu Gminy o wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone podczas budowy kanalizacji w Babicach? Pytał również – Czy wpływają wnioski bądź zażalenia dotyczące zwrotu mieszkańcom podłączonych do kanalizacji udziałów partycypowania w kosztach budowy kanalizacji w Ruszelczycach, w Woli Krzywieckiej i w Krzywcy.

Wójt odpowiedział, że odnośnie pierwszego pytania to nie ma na chwilę obecną przygotowanej informacji w tym zakresie, dlatego, że część tych wniosków wpłynęła wówczas, gdy na polach był śnieg i trudno było oszacować straty. Wartość tego odszkodowania – jak powiedział Wójt – będzie ustalana, gdy śnieg zejdzie z pól uprawnych.

Ponadto Wójt powiedział, że powstał problem zwrotu opłat za przyłącza do kanalizacji. Ten problem nie jest problemem tylko tej gminy. Problem został dostrzeżony, gdy uzyskaliśmy informację, że w innej gminie kontrola wykazała, że pobieranie tzw. opłat przyłączeniowych nie ma podstawy prawnej. Nie chodzi tu o przypadek, gdy gmina zamierza budować kanalizację i mieszkańcy składają deklarację, spisują umowę cywilną o darowaniu pewnej kwoty na rzecz gminy. Chodzi w szczególności o sytuację, gdy w danej miejscowości funkcjonuje kanalizacja i ktoś budując się chce się do niej przyłączyć. W warunkach o przyłącza do kanalizacji, jakie były do tej pory wydawane, był zapis o uiszczeniu tzw. opłaty przyłączeniowej, który nie ma podstawy prawnej. Na razie wpłynęło 2 wnioski w tej sprawie. Obecnie trwa jeszcze analizowanie aspektów prawnych w tej sprawie. Jednak ze wstępnych analiz wynika, że pobieranie tego typu opłat prawdopodobnie nie miało podstawy prawnej i jest podstawa do zwrotu, chyba że ta płatność już się przedawniła. W przypadku partycypacji mieszkańców w kosztach budowy kanalizacji zawierane były umowy i to również będzie przeanalizowane dokładnie celem rozeznania problemu całościowo. Ponadto stwierdził, że w opłacie za odprowadzenie ścieków do kanalizacji powinny być w kalkulowane w jakimś procencie, oprócz bieżących wydatków, koszty inwestycyjne na budowę kolejnych odcinków kanalizacji. Jednak wiadomym jest, że obecnie gmina dopłaca do kosztów funkcjonowania oczyszczalni ścieków.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział – Korzystając z obecności przedstawicieli tych miejscowości, które są skanalizowane, trzeba sobie zdawać sprawę, że czym więcej będzie wniosków o zwrot opłaty przyłączeniowej, tym stawki opłaty za odprowadzenie ścieków do kanalizacji będą musiały być podwyższone. Z dochodów z opłat za odprowadzenie ścieków do kanalizacji powinno się sfinansować zarówno bieżące funkcjonowanie kanalizacji i oczyszczalni ścieków jak i również realizację inwestycji w tym zakresie. Jednak ta ostatnia kwestia nie jest dyskutowana, bo stawki opłat za odprowadzenie ścieków do kanalizacji są niskie w stosunku do kosztów funkcjonowania oczyszczalni ścieków.

Mieszkaniec Ruszelczyc Pani Eugenia Kiełbowicz odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy pytała – Dlaczego i jakim prawem mieszkańcy miejscowości do tej pory skanalizowanych mają ponosić odpowiedzialność finansową za ewentualne zwroty nienależnie pobranych opłat za przyłącza do kanalizacji? Wyraziła swój sprzeciw w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział – Kiedyś popełniono błędy, a teraz nie można pozwolić, aby za te błędy płacić.

Radny Waław Sobol powiedział - Jak rozpoczęto rozmawiać na temat budowy oczyszczalni ścieków i budowy kanalizacji ścieków w 1993 lub 1994 roku, to mieszkańcom była przedstawiona propozycja, że jeżeli zgodzą się partycypować w kosztach, będzie ta inwestycja realizowana. Każdy mieszkaniec Krzywczycy płacił ok. 650 zł. Zwrot ten relatywnie na chwilę obecną wynosić będzie więcej niż 2 000 zł. Poruszając temat, że mieszkańcy Krzywczycy, Ruszelczycy i Woli Krzywieckiej partycypowali w kosztach, kwestą jest – Czy mieszkańcy nowo przyłączeni do kanalizacji będą partycypowali w tych kosztach? Czy nieuczciwe będzie żądanie zwrotu? Zwracając się do Przewodniczącego Rady Gminy powiedział, że nie można apelować do mieszkańców, żeby nie żądali zwrotu, bo inaczej co to będzie. Może zaproponować mieszkańcom wpłaty w formie darowizny. Mieszkańcy Babic, którzy mają być teraz przyłączani do kanalizacji, niech dokonają wpłaty na ten cel w formie darowizny i w ten sposób będą partycypować w kosztach inwestycyjnych. Będzie to – jego zdaniem – słuszne i sprawiedliwe.

Członek Zarządu Powiatu Przemyskiego Waław Pawłowski powiedział – Nie można mówić, że ktoś zaważył pobierając od mieszkańców udziały w kosztach budowy oczyszczalni ścieków i kanalizacji. Wtedy zadania inwestycyjne były realizowane z dotacji. Jedynie jeden odcinek kanalizacji w Woli Krzywieckiej, żeby przyspieszyć procedury, był wykonywany w ramach środków własnych. Warunkiem przyznania dotacji było wykazanie udziału mieszkańców przy finansowaniu tej inwestycji. Udział mieszkańców wynosił 10%, udział gminy – 15%, a reszta 75% pochodziła z dotacji. Udział mieszkańców wówczas był obowiązkowy. Obecnie tego obowiązku nie ma, być może dlatego, że zmieniły się przepisy prawne w tym zakresie. Zaproponował, aby zbierać wpłaty od mieszkańców Babic w formie darowizny na realizację kanalizacji, aby mieszkańcy Krzywczycy, Ruszelczycy i Woli Krzywieckiej nie czuli się poszkodowani.

Zdaniem Radnego Waclawa Sobola – Na przykładzie mieszkańców Krzywczy, Ruszelczyc i Woli Krzywieckiej trzeba tłumaczyć mieszkańcom Babic, Bachowa, Skopowa o potrzebie partycypowania w kosztach inwestycyjnych celem przyspieszenia budowy kanalizacji na swoim terenie.

Radny Marek Bosak wyjaśnił, że odpowiadanie na pozew zbiorowy nie jest sprawą prostą, ponieważ wpływają wnioski, są orzeczenia sądu, wszystko zależy od tego, na jakich warunkach została zawarta umowa. Jeśli chodzi o budowę przyłącza to obecnie partycypuje się w kosztach. Wykonanie sieci kanalizacyjnej spoczywa na gminie. Natomiast, aby to zadanie można było zrealizować trzeba sporządzić duży projekt, to są duże koszty. Kwestia tego wykonania wiąże się z czasem. Do podłączenia kanalizacji, wystarczy sporządzić projekt przyłącza. Podłączenie to nie wymaga żadnego pozwolenia, a koszty przyłącza ponosi wnioskodawca z danego gospodarstwa domowego.

Członek Zarządu Powiatu Przemyskiego powiedział, że gdy budowano kanalizację w Ruszelczycach w dokumentach przetargowych ujęte było zabezpieczenie finansowe na ewentualną likwidację wyrządzonych szkód. Wyплата odszkodowań należała do wykonawcy.

Wójt Gminy odpowiedział – Nie wierzę w to, że wykonawca płacił odszkodowania. Jeśli przewidzi się w przetargu, że wykonawca ma płacić odszkodowanie to musi on w kalkulować koszty wypłaty tego odszkodowania w ogólną cenę do zapłaty. Jeśli nie ujmie się tego w umowie z wykonawcą to gmina zobowiązana jest wypłacić odszkodowanie z własnych środków. Podsumowując ten temat Wójt powiedział, że złożone podania dotyczą nowych podłączeń dokonanych po zakończeniu budowy kanalizacji. Każda sprawa traktowana jest indywidualnie. Sprawdzane jest – Czy są podpisane umowy oraz jakie to są umowy? Kiedy się przedawnia sprawa? Na dzień dzisiejszy – jak powiedział Wójt – Pozwów zbiorowych w tym zakresie nie ma.

Radny Stanisław Lewiarz pytał Członka Zarządu Powiatu Przemyskiego – Jakie inwestycje powiat przemyski planuje do realizacji w tym roku na terenie gminy Krzywcza?

Członek Zarządu Powiatu Przemyskiego odpowiedział – Jest możliwość realizacji pewnych inwestycji powiatowych na terenie gminy, ale gmina musiałaby partycypować w kosztach ich realizacji. Ze względu na brak środków finansowych w budżecie gminy na częściowe dofinansowanie do realizacji zadań powiatowych trudno będzie coś robić w tym roku na terenie gminy. Pomimo tego są jakieś szanse, aby w tym roku wyremontować drogę powiatową na odcinku od promu w Chyrzynie w kierunku Chołowic. Zaplanowane jest jedynie, jak co roku, bieżące łatanie dziur i kopanie rowów przy drogach powiatowych położonych na terenie gminy.

Wójt Gminy pytał – Czy powiat byłby w stanie zrealizować budowę chodników przy dofinansowaniu ze środków finansowych pochodzących z Lokalnej Grupy Działania.

Wacław Pawłowski powiedział – Jest to zbyt mały projekt, ale jeśli gmina dołoży pięćdziesięcioprocentowy udział własny to obiecał czynić starania o realizację tego zdania.

Radna Maria Npora wnioskuje o postawienie przewróconego przystanku autobusowego przy drodze powiatowej w Średniej. Ponadto wnioskuje o interwencję do Zarządu Dróg Powiatowych o wyczcyszczenie drzew i konarów porastających przy tej drodze powodujące zagrożenie bezpieczeństwa dla jej użytkowników.

Radny Józef Opałka ponownie wnioskuje o interwencję do Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie remontu drogi powiatowej na zniszczonym, prawie nieprzejezdnym odcinku od promu do garaży w Bachowie.

Członek Zarządu Powiatu Przemyskiego odpowiedział, że jeśli gmina częściowo dofinansuje do realizacji tego zadania, to powiat podejmie się remontu tego odcinka drogi.

Radny Waław Sobol pytał – Czy w budynku byłego GCK w Babicach, ktoś dzierżawi jeszcze lokale, oprócz DOROMED-u?

Wójt odpowiedział, że oprócz DOROMED-u jeszcze tylko GS Dubiecko dzierżawi lokal w którym obecnie znajduje się sklep.

Radny Waław Sobol pytał dalej – A co z pozostałymi lokalami.

Wójt odpowiedział, że są one obecnie niewykorzystane ponieważ obiekt po byłym GCK w Babicach jest zgłoszony do termomodernizacji i nie byłoby korzystne wynajmowanie lokali w tym budynku.

Radny Waław Sobol powiedział, że powinien być lokal socjalny w gminie, w którym w razie wypadków losowych, można byłoby tymczasowo udostępnić uszkodzonym osobom. W związku z tym pytał – Czy lokal po byłych lokatorach Państwa Winczewskich nadaje się do takich celów.

Wójt Gminy stwierdził, że w razie nagłej potrzeby, osoby uszkodowane mogą tam zamieszkać.

Radny Waław Sobol pytał również – Czy została uregulowana sprawa naliczania czynszu w lokalach w Bachowie i innych miejscowościach gminy?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że sprawa ta została uregulowana od 1 sierpnia 2012 roku.

Odnosząc się do sprawy naliczania czynszu za ogrzewanie w lokalu w Bachowie Wójt odpowiedział, że jest on naliczany od powierzchni grzewczej, gdyż – jak twierdzi – jest to najlepsze rozwiązanie.

Radny Waław Sobol pytał – Czy Ochotnicza Straż Pożarna w Babicach trzyma jeszcze pojazdy w pomieszczeniach budynku byłego GCK w Babicach?

Wójt odpowiedział, że w pomieszczeniach tych garażowany jest autobus gminny.

Sołtys Woli Krzywieckiej wnioskuje o włączenie lampy oświetlenia ulicznego na słupie koło stawu w Woli Krzywieckiej. Ponadto zgłosił, że na słupie Nr 29 od dłuższego czasu nie świeci się lampa.

Radni Maria Npora i Leszek Maryn, po wcześniejszym usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Rady Gminy, opuścili salę obrad. Od tej chwili obecnych było 10 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy pytał – Czy są zastrzeżenia do treści protokołów z dwóch ostatnich sesji Rady Gminy pozostawionych do wglądu radnym?

Zdaniem Radnego Waclawa Sobola odnosząc się do protokołu z 20 grudnia 2012 r. nie można zgłosić żadnych wniosków, bo uważa, że zgodnie ze Statutem Rady Gminy, Radny może wnieść uwagi do protokołu na najbliższej sesji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że sprawa ta była konsultowana z Radcą Prawnym urzędu gminy. Każdy Radny ma prawo negować decyzję Przewodniczącego Rady Gminy, należało to zgłosić przy zatwierdzaniu porządku obrad. Statut Gminy nie jest doskonały i nie można bezwzględnie każdego zapisu się trzymać, bo inaczej uniemożliwi to dalsze funkcjonowanie Rady Gminy.

Zdaniem Radnego Waclawa Sobola prawo jest prawem i trzeba go respektować. Uważa on, że statut gminy można było zmienić, ale nie podjęte zostały stosowne czynności ku temu.

Przewodniczący Rady przypomniał Radnemu, że podjęte zostały czynności mające na celu zmianę Statutu, ale nikt z Radnych nie zgłosił się do prac komisji statutowej. Każda Rada Gminy podejmuje decyzję większością głosów. Radny ma prawo interpretacji i stwierdzenia naruszenia prawa jednak trzeba było to zgłosić na XXIX sesji Rady Gminy, przy porządku obrad. Jeśli Rada Gminy wówczas przegłosowałaby, że jest to niezgodnie z prawem, to na pewno obrady zostałyby zamknięte i wyznaczony zostałby inny termin odbycia sesji. Ponadto Przewodniczący Rady Gminy odnosząc się do zarzutów łamania prawa powiedział, że łamanie prawa jest również wtedy, kiedy zabiera się głos bez jego pozwolenia, a takich przypadków było wiele.

Radny Waclaw Sobol powiedział – Zamknięto najtańszą w utrzymaniu z 3 wytypowanych do likwidacji szkołę w Ruszelczycach, ale lobbowanie Wójta, Skarbnika i Przewodniczącego Rady Gminy doprowadziło do powstania niepublicznego Przedszkola w Reczpolu, które mniej więcej tyle kosztów generuje, ile szkoła w Ruszelczycach potrzebowała, aby mogła normalnie funkcjonować. Twierdzi on, że gdyby tego Przedszkola nie było, to by nie było dalej problemu.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział – Odpowiedź pisemna w sprawie protokołu została Radnemu Waclawowi Sobolowi przekazana. Nie chciałem wymagać od protokolanta, aby w drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia, czy też zaraz po Świętach przychodził na 12 godzin przychodził celem dokładnego sporządzenia protokołu. Następnie odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy dotyczącej likwidacji szkoły w Ruszelczycach i funkcjonowania przedszkola w Reczpolu powiedział, że w przypadku szkoły w Ruszelczycach dziecko ma możliwość uczęszczania do innej szkoły, a w przypadku przedszkola takiej możliwości nie było. W chwili obecnej do tego przedszkola uczęszcza 25 dzieci, których rodzice mogą pracować. Byłoby to utrudnione, gdyby tego przedszkola nie było. Uważa on, że decyzje w tej sprawie podjęte są słusznie.

Ze względu na brak innych uwag do protokołów Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołów.

W pierwszej kolejności odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XXVII/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. z obrad XXVII sesji zwyczajnej Rady Gminy Krzywca.

W wyniku głosowania protokół Nr XXVII/2012 przyjęty został 8 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XXVIII/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. z obrad XXVIII sesji zwyczajnej Rady Gminy Krzywca.

W wyniku głosowania protokół Nr XXVIII/2012 przyjęty został jednogłośnie 10 głosami „za”.

Ad 7.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy podziękował radnym i gościom za przybycie oraz zamknął o godz. 15<sup>21</sup> XXIX zwyczajną sesję Rady Gminy Krzywca VI kadencji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował

(-) Mieczysław Klimko

**Przewodniczący Rady**

**(-) Piotr Pękalski**