

POSTANOWIENIE

Na podstawie art.134 w zw. z art.123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071 z póź. zm.) na skutek złożenia odwołania przez Gospodarstwo Rolne CHYRZYNA J. Sówka, Z. Nycz, F. Nycz, S. Krzywonos z siedzibą w Dynowie, ul. Grunwaldzka 25a/14 reprezentowanego przez Pana Józefa Sówka, od decyzji Wójta Gminy Krzywczyna z dnia 27 lipca 2010r., nr SGOŚ.7331.DUŚ-2/1/2009 o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. *"regulacja i przebudowa odcinka rzeki San i budowa stawu rybnego na terenie działek: nr 610 i nr 615 położonych w miejscowości Ruszelczyce; nr 1, nr 2, nr 3 i nr 6 położonych w miejscowości Chyrzyna oraz nr 240 położonej w Krzywczynie"*,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemysłu w składzie:

Przewodniczący: - Jan Kalita
Członek (spr.): - Tomasz Zagulak
Członek: - Marzena Blok

na posiedzeniu w dniu 15 września 2010r., postanowiło:

stwierdzić
uchybiecie terminu do wniesienia odwołania

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 03 marca 2009r., Gospodarstwo Rolne CHYRZYNA J. Sówka, Z. Nycz, F. Nycz, S. Krzywonos z siedzibą w Dynowie, ul. Grunwaldzka 25a/14 wystąpiło do Wójta Gminy Krzywczyna o wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia polegającego na regulacji i przebudowie odcinka rzeki San i budowie stawu rybnego na terenie działek nr 610 i nr 615 położonych w miejscowości Ruszelczyce; nr 1, nr 2, nr 3 i nr 6 położonych w miejscowości Chyrzyna oraz nr 240 położonej w Krzywczynie". W treści tego pisma wniesiono o jego dołączenie do wniosku z dnia 17.01.2000r.

Wójt Gminy Krzywczyna w dniu 27 lipca 2010r., decyzją nr SGOŚ.7331.DUŚ-2/1/2009 orzekł o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Z treści uzasadnienia decyzji wynika, iż występujące zagrożenia oraz niezetelność raportu oddziaływania na środowisko nie pozwoliły na określenie wymogów środowiskowych.

Decyzję wnioskodawcy tj. Gospodarstwo Rolne CHYRZYNA J. Sówka, Z. Nycz, F. Nycz, S. Krzywonos na podany we wniosku adres (Dynów, ul. Grunwaldzka 25a/14) doręczono w dniu 02 sierpnia 2010r., (zwrotne potwierdzenie odbioru nr 104726132 – w aktach sprawy k.268). Rozstrzygnięcie to po raz drugi doręczono stronie w dniu 17.08.2010r., (zwrotne potwierdzenie odbioru nr 104726309 – w aktach sprawy k.267). Obie zwrotne potwierdzenia odbioru podpisała ta sama osoba – Pan Józef Sówka.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się wnioskodawca działający przez Pana Józefa Sówka składając odwołanie do SKO w Przemyślu. W treści pisma z dnia 18 sierpnia 2010r., zarzucono decyzji Wójta Gminy Krzywca uchybienia formalnoprawne w zakresie oceny zebranego materiału dowodowego (dowolność i gołosłowność); opieszałość w rozpoznaniu sprawy (10 lat); bezzasadność rozstrzygnięcia oraz braku uzasadnienia. W konsekwencji uznano zaskarżoną decyzję za wadliwą, która winna być zmieniona.

Środek zaskarżenia złożono do organu administracji za pośrednictwem publicznego operatora pocztowego Poczty Polskiej w dniu 20 sierpnia 2010r. (data stempla pocztowego UP Dynów nr przesyłki 37326492 – w aktach sprawy).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozstrzyga co następuje:

Złożone odwołanie z przyczyn formalnoprawnych nie może być rozpoznane.

Problematykę będącą przedmiotem niniejszego postępowania regulują przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071 ze zm.).

W oparciu o treść art.134kpa organ odwoławczy w drodze postanowienia stwierdza uchybienie przez stronę terminu do wniesienia odwołania od decyzji organu I instancji.

Postępowanie przed organem odwoławczym składa się z trzech faz: wstępnej, fazy postępowania wyjaśniającego oraz wydania decyzji. W fazie wstępnej organ jest obowiązany ocenić, czy odwołanie jest dopuszczalne i czy zostało wniesione w terminie.

Warunkiem skuteczności odwołania jest zachowanie 14 dniowego terminu do jego wniesienia od dnia doręczenia decyzji stronie (art.129§2kpa). Organ odwoławczy jest zatem zobowiązany w postępowaniu wstępnym zbadać, czy odwołanie od kwestionowanego przez stronę rozstrzygnięcia zostało wniesione w przewidzianym przepisami terminie, a w przypadku uchybienia terminu - do stwierdzenia wniesienia odwołania z uchybieniem terminu. Rozpoznanie odwołania wniesionego z uchybieniem terminu, który nie został przywrócony na wniosek strony, stanowiłoby rażące naruszenie prawa (art. 156§1pkt.2 kpa).

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż decyzję Wójta Gminy Krzywca stronie skarżącej doręczono **w dniu 02 sierpnia 2010r.**, zaś odwołanie złożono do organu I instancji za pośrednictwem publicznego operatora pocztowego Poczty Polskiej **w dniu 20 sierpnia 2010r.**, tj. w 18 dniu. Decyzja zawierała prawidłowe pouczenie o sposobie i terminie zaskarżenia. Strona nie składała wniosku o przywrócenie uchybionego terminu.

Zauważyć także należy, iż weryfikowaną decyzję Wójta Gminy Krzywca doręczono wnioskodawcy dwukrotnie: w dniu 02.08.2010r., oraz w dniu 17.08.2010r.

Jak już wyżej wskazano zgodnie z treścią art.129§2kpa, odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia stronie decyzji administracyjnej. Termin określony w tym przepisie jest terminem prekluzyjnym dla strony, a zatem jego uchybienie powoduje, że czynność prawna podjęta przez stronę po jego upływie jest bezskuteczna. Każde uchybienie terminu do wniesienia odwołania powoduje, że organ odwoławczy ma obowiązek stwierdzić to uchybienie.

W treści wyroku sygn. akt I SA/Wa 1935/04 z dnia 25.02.2005r., LEX nr 165025 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł, iż „*sam fakt ponownego przesłania przez organ administracyjny decyzji, która już została uprzednio prawidłowo doręczona stronie postępowania administracyjnego, nie może mieć bezpośredniego wpływu na bieg ustawowego terminu do wniesienia odwołania, a w szczególności nie otwiera na nowo biegu tego terminu dla strony*”. Podobnie WSA w Warszawie w wyroku z dnia 27 kwietnia 2006 r. I SA/Wa 1854/05, LEX nr 221943).

W związku z powyższym na podstawie art.134 kpa postanowiono jak w sentencji.
Postanowienie niniejsze jest o s t a t e c z n e.

Stronom przysługuje prawo zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, w terminie 30 dni od jego otrzymania. Skargę do Sądu składa się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, 37-700 Przemyśl, ul. Borelowskiego 1

Przewodniczący -
Członek -
Członek -

Otrzymują:

1. Gospodarstwo Rolne CHYRZYNA J. Sówka, Z. Nycz, F. Nycz, S. Krzywonos z siedzibą w Dynowie, ul. Grunwaldzka 25a/14
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Piłsudskiego 38
3. PPIS w Przemyślu ul. Glazera 9
4. Wójt Gminy Krzywca
5. Wójt Gminy Krzywca z prośbą o umieszczenie postanowienia na tablicy ogłoszeń UM Przeworska oraz BIP
6. a/a